



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-8108/19-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Jakova Deura, OIB: 81042153125, iz Zagreba, Zagrebačka cesta 233, dana 11. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jakova Deura, OIB: 81042153125, iz Zagreba, Zagrebačka cesta 233.

Obrazloženje

Dana 30. travnja 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan.

Sukladno odredbi članka 79.a st 2 ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u podatke u prijedlogu i Očevidniku dana 11. veljače 2020. utvrđeno je da potrošač ima neizvršenih osnova radi prisilnog ostvarenja po osnovi glavnice u iznosu 12.633,76 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 2706 dana, a da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18, dalje: ZPONS) po glavnici ukupno iznose 0,00 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača su povodom poziva iz oglasa 24. srpnja 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Tako je podneskom 1. kolovoza 2019. Hrvatski Telekom d.d. osporio popis imovine kako je naznačen oglasom suda te naveo da je potrošač vlasnik nekretnina u Omišu u kojima je za pretpostaviti da se nalaze i pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu. Podneskom 14. kolovoza 2019. Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. također osporava popis imovine te navodi da potrošač nije naveo svu imovinu pa tako prilaže izvatke iz zemljišnih knjiga prema kojima potrošač ima u vlasništvu više nekretnina na području Omiša. Podneskom 30. kolovoza 2019, vjerovnik Inkaso.Hr. d.o.o. izvješćuje sud da je povukao osnovu Ovr-465/2013 iz Očevidnika o čemu dostavlja potvrdu FINA-e i predlaže da se postupak ne provodi u odnosu na tu osnovu.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da potrošač tijekom protekle tri godine ostvario oporezive primitke od imovine i imovinskih prava i to 1.463,88 kn u 2019. godini, 5.083,92 kn u 2018. godini te 2.499,96 kn u 2017. godini. Potrošač ima više blokiranih transakcijskih računa te jedan tzv. zaštićeni račun izuzet od blokade, no ima i dva računa s novčanim pologom po viđenju te oročenjem u valuti Eur koji nije blokiran s rokom isteka oročenja 2. 11. 2021. Potrošač je nadalje evidentiran kao suvlasnik više nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Splitu, ZK odjel Omiš, zk.ul 14 k.o. Omiš u 1/12 dijela, zk.ul. 293 k.o. Omiš u 1/300 dijela, zk.ul. 732 k.o. Omiš u 1/8 dijela, zk.ul. 965 k.o. Omiš u 3/8 dijela stečeno ugovorom o darovanju od 24. 12. 2018., uknjižbom 13. 2. 2019. Potrošač je pravnim poslom bez naplate (darovanjem od 24. 12. 2018.) otuđio suvlasnički dio nekretnine u zk.ul. 938 k.o. Omiš i ZK tijelo II - 1. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), dvije sobe sa posebnim ulazom na I (prvom) i II (drugom) katu u 1/8 dijela, te ZK tijelo II - 3. Suvlasnički dio 1/4 dijela ugovorom o darovanju od 24. 12. 2018.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku a radi se o 12.383,76 kn osnova za telekomunikacije koje nisu životno nužne niti neophodne te 250,00 kn po osnovi premještanja nepropisno parkiranog vozila. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo), već poštenje znači da je

potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da godišnje ostvaruje prihod od imovine i imovinskih prava, te da ima u suvlasništvu nekretnine, za koje proizlazi da ih ne koristi za stanovanje s obzirom na drugu prijavljenu adresu. Isto tako potrošač je bez naplate raspolagao suvlasničkim dijelovima nekretnina u protekle tri godine što također predstavlja raspolaganje imovinom, bez obzira što se nekretnine ne mogu unovčiti u ovom postupku. No činjenica je da se radi o imovinskoj koristi za koju je potrošačeva imovina umanjena, a ta korist koju je potrošač besplatno prepustio trećem znači određenu novčanu vrijednost iz koje je mogao podmiriti ako ne sve, onda barem dio dospjelih tražbina. Nadalje, ako potrošač ostvaruje prihode od imovine a ima u suvlasništvu nekretnine, to onda znači da ih ili ekonomski angažira te od njih ubire plodove (novčana sredstva), ili ima još neko drugo imovinsko pravo (primjerice stambeni štedni ulog s oročenjem kod Zagrebačke banke d.d.) koje također nije naveo u popisu imovine iako ga je bio dužan dostaviti po čl. 79.b st. 2 ZSP. Osnovano se stoga prema podacima o imovini može zaključiti da potrošač ima imovinu iz koje može podmiriti svoje obveze a koju nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 11. veljače 2020.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (po punom.)
3. Financijska agencija (web servisom po pravom.)

Broj zapisa: **17893-d13d7**

Kontrolni broj: **0f028-64b84-cca62**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.